



***Чистопородное
разведение, скрещивание,
внутрипородный тип,
подбор, убойная масса,
мясная продуктивность***

*Thoroughbred cultivation,
crossing, intrapedigree
type, selection, deadweight,
meat efficiency*

ВЛИЯНИЕ ПОДБОРА ПРИ ЧИСТОПОРОДНОМ РАЗВЕДЕНИИ И СКРЕЩИВАНИИ НА МЯСНУЮ ПРОДУКТИВНОСТЬ ОВЕЦ

А.Ч. Гаглоев (фото)

к.б.н., доцент кафедры зоотехнии и основ ветеринарии
ФГБОУ ВПО «Мичуринский ГАУ», г. Мичуринск

А.Н. Негреева

к.с.-х.н., профессор кафедры зоотехнии и ветеринарии
ФГБОУ ВПО «Мичуринский ГАУ», г. Мичуринск

В настоящее время овцеводство России, длительное время базирующееся на производстве шерсти, находится в кризисном состоянии, так как основная продукция, ради которой занимались разведением овец, стала не востребованной. В то же время, имеющийся мировой опыт показывает, что эффективность овцеводства может быть обеспечена за счет увеличения объемов производства баранины высокого качества. В этой связи большое научное и практическое значение приобретают исследования, направленные на разработку новых, более действенных способов увеличения мясной продуктивности овец.

Ученые нашей страны в последние годы проводят исследования, направленные на повышение мясной продуктивности овец методом скрещивания тонкорунных и полутонкорунных маток с производителями лучшего мирового генофонда специализированных мясных пород [1, 2, 3]. Однако при проведении таких исследований недостаточное внимание обращается на внутрипородный тип тонкорунных маток. Поэтому целью исследований явилось изучение влияния подбора с учетом внутрипородного типа маток на показатели мясной продуктивности потомства.

Методика

Для проведения исследований в КФХ Х.А. Алихановой Мичуринского района Тамбовской области все маточное стадо было распределено с учетом соотношения шерстной и мясной продуктивности, конституциональных особенностей на два внутрипородных типа прекос: шерстномясной и мясошерстный. Матки прекос каждого типа были распределены на 3 группы по 30 голов животных-аналогов. Подбор маток и производителей осуществляли согласно схеме, приведенной на рисунке 1.

Согласно схеме, к маткам шерстномясного (Пшм) и мясошерстного (Пмш) типов породы прекос подбирали производителей породы прекос мясошерстного типа, т.е. применялось чистопородное

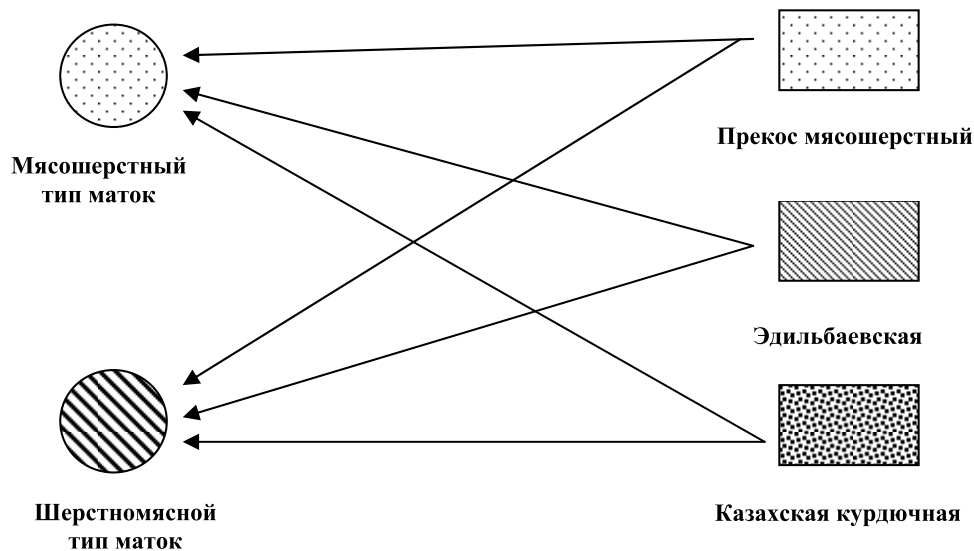


Рисунок 1 – Схема подбора пар

разведение животных. При скрещивании на матках обеих типов использовали производителей эдильбаевской (Эд) и казахской курдючной (Кк) пород.

Полученное от опытных маток потомство баранчиков, предназначенное для откорма и нагула, было распределено на 6 опытных групп. Условия кормления, содержания и ухода за опытными баранчиками были одинаковыми и соответствовали нормативным показателям. В 8-ми месячном возрасте был проведен контрольный убой (по 3 баранчика из каждой опытной группы) для оценки показателей мясной продуктивности. Оценка мясной продуктивности баранчиков, полученных от маток разных внутривидовых типов при чистопородном разведении и скрещивании, проводили по общепринятой методике.

Результаты исследований

Данные показателей мясной продуктивности опытных баранчиков приведены в таблице 1.

Как показали результаты исследований, наиболее высокая предубойная масса отмечалась у баранчиков, полученных от маток мясошерстного типа при скрещивании с производителями эдильбаевской и казахской курдючной пород, что отразилось и на убойных качествах животных. Так, максимальная масса туши получена в группе баранчиков от маток мясошерстного типа преко́с и эдильбаевских производителей – 19,82 кг, что достоверно превосходило животных от аналогичного типа маток у чистопородных баранчиков на 5,3 кг ($P \geq 0,99$), а помесных – на 1,56

кг ($P \geq 0,95$). Что касается баранчиков от маток шерстномясного типа, то отмечается аналогичная тенденция между их потомством по данному показателю. При сравнении аналогичного потомства от маток разных внутривидовых типов, отмечается достоверная разница в пользу маток мясошерстного типа. У баранчиков, полученных от маток мясошерстного типа, отмечалось большее количество внутреннего жира и лучший выход туш.

В то же время разница по выходу туши и убойному выходу в разрезе каждой аналогичной группы овцематок менее значительная, хотя у помесных баранчиков от маток шерстномясного типа она более значительная при сравнении с чистопородными животными по выходу туши. В тушах баранчиков, полученных от мясошерстных маток и эдильбаевских производителей, содержалось больше всего мякоти – 15,91 кг, количество которой превосходило чистопородных аналогов на 5,6 кг, а помесей с казахской курдючной – на 4,12 кг. Коэффициент мясности у баранчиков варианта Пмш × Эд составил 4,08, что достоверно больше, чем в других группах животных.

Важным показателем при оценке мясной продуктивности овец служат также масса и выход отрубов, таких как лопаточно-спинной, тазобедренный, поясничный, зарез, предплечье и задняя голяшка (рис. 2).

Данные рисунка 2 свидетельствуют, что как при чистопородном разведении, так и при скрещивании масса таких отрубов как лопаточно-спинной, тазобедренный и поясничный выше у

Таблица 1 – Убойные и мясные качества опытных баранчиков от маток разных внутривидовых типов в 8-ми месячном возрасте

Показатели группы	Предубойная масса, кг	Масса туши, кг	Внутренний жир, кг	Хвостовой жир, кг	Убойная масса, кг	Выход туши, %	Убойный выход, %	Содержание в туше				Коэффициент мясности
								мякоти		костей и сухожилий		
								кг	%	кг	%	
Пшм х Пмщ	31,67	12,53	0,44	-	12,98	39,57	40,95	8,63	68,83	3,90	31,17	2,21
	± 0,38	± 0,33	± 0,02		± 0,35	± 0,76	± 0,84	± 0,32	± 0,99	± 0,18	± 0,99	± 0,10
Пшм х Эд	39,40	16,70	0,70	0,76	18,16	42,40	46,13	12,88	77,13	3,82	22,87	3,38
	± 0,85	± 0,21	± 0,03	± 0,10	± 0,33	± 0,60	± 0,56	± 0,19	± 0,20	± 0,02	± 0,20	± 0,03
Пшм х Кк	37,70	15,2	0,63	0,73	16,57	40,37	44,00	11,53	75,87	3,71	24,10	3,24
	± 0,42	± 0,27	± 0,04	± 0,03	± 0,27	± 1,03	± 1,01	± 0,07	± 1,74	± 0,31	± 1,76	± 0,25
Пмш х Пмщ	35,43	14,52	0,55	-	15,06	41,17	41,85	10,31	71,41	4,21	28,99	2,46
	± 0,11	± 0,05	± 0,02		± 0,03	± 0,33	± 0,85	± 0,18	± 1,01	± 0,23	± 1,49	± 0,17
Пмш х Эд	44,70	19,82	0,88	0,97	21,67	44,34	48,47	15,91	80,29	3,91	19,71	4,08
	± 0,39	± 0,06	± 0,03	± 0,04	± 0,14	± 0,25	± 0,16	± 0,12	± 0,47	± 0,09	± 0,47	± 0,12
Пмш х Кк	42,42	18,26	0,72	0,77	19,73	43,05	46,47	14,43	75,09	3,83	20,98	4,02
	± 0,39	± 0,37	± 0,04	± 0,04	± 0,32	± 0,37	± 0,37	± 0,29	± 1,11	± 0,28	± 1,33	± 0,07

баранчиков, полученных от маток мясошерстного типа. Максимальная масса тазобедренного отруба получена в варианте Пмш х Эд – 7,59 кг, что выше, чем у варианта Пмш х Пмщ, на 2,3 кг

($P \geq 0,99$), а варианта Пмш х Кк – на 0,66 кг. Аналогичная тенденция отмечается и в группах баранчиков, полученных от шерстномясных маток. При этом следует отметить превосходство по данному

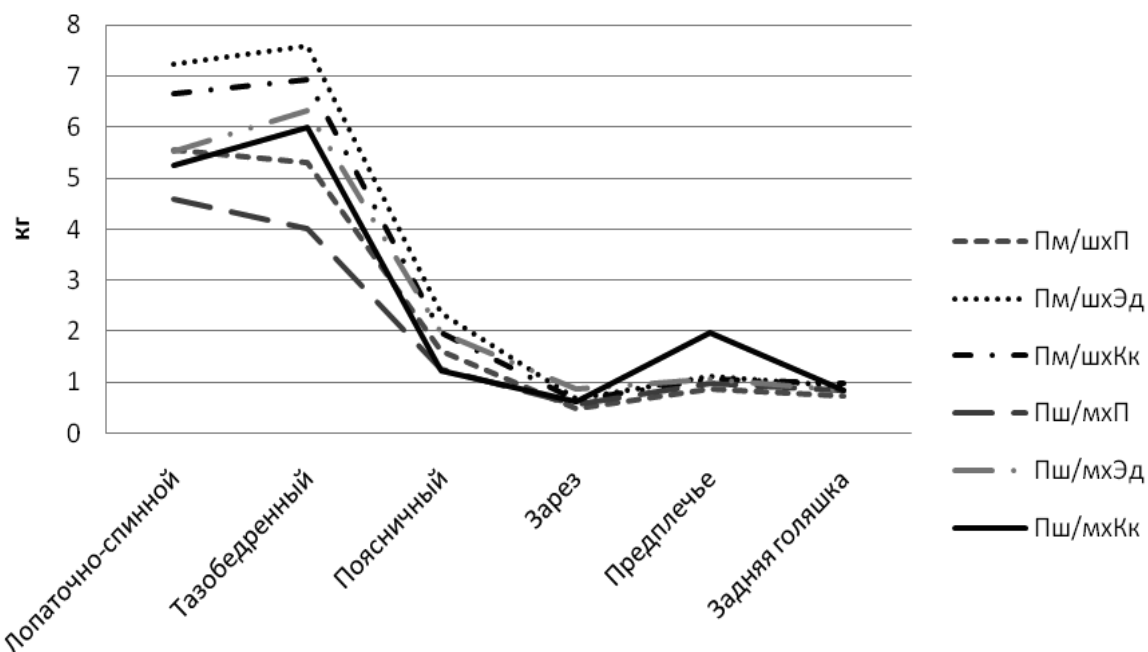


Рисунок 2 – Диаграмма массы различных отрубов туш опытных баранчиков

показателю баранчиков от маток мясошерстного типа над сверстниками от маток шерстномясного типа аналогичных вариантов.

Завершающим показателем оценки мясной продуктивности овец по результатам убоя является выход различных сортов мяса (рис. 3).

Сортовой состав туши показал, что максимальный выход мяса первого сорта получен у помесей варианта Пм х Эд – 86,36%, что выше аналогичного варианта маток шерстномясного типа на 2,56%. В варианте скрещивания с производителями казахской курдючной с матками раз-

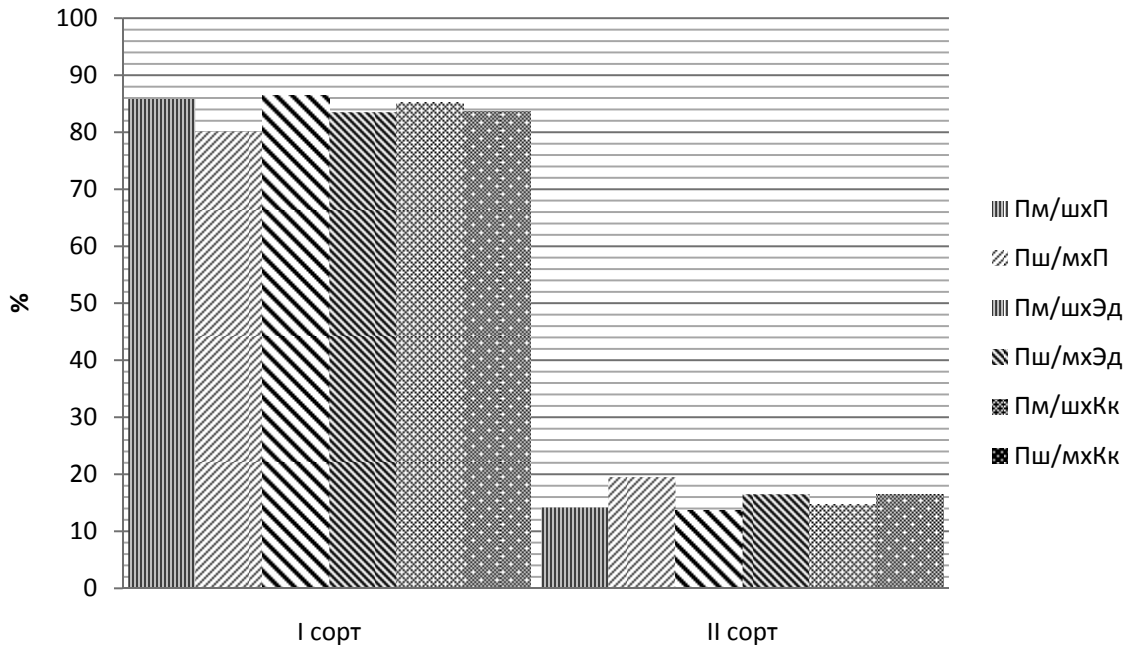


Рисунок 3 – Диаграмма сортового состава туш опытных баранчиков

ных типов разница составила 2,47%, а при чистопородном разведении – 4,71%.

Поэтому, используя подбор маток даже при чистопородном разведении, можно добиться увеличения выхода баранины первого сорта.

Таким образом, использование подбора при наличии в стаде тонкорунных маток разных внут-

рипородных типов позволит повысить мясную продуктивность потомства. Как при чистопородном разведении, так и скрещивании с производителями мясосального типа для повышения мясной продуктивности целесообразнее использовать маток мясошерстного типа породы пре-кос, чем шерстномясного типа.

Литература

1. Гаглов, А.Ч. Влияние внутрипородного подбора на рост и развитие чистопородных баранчиков [Текст] / А.Ч. Гаглов, А.Н. Негреева, В.И. Которев // Вестник Мичуринского Государственного Аграрного Университета [научно-производственный журнал]. – Мичуринск - наукоград РФ, 2013. – № 5. – С. 30–33.
2. Лушников, В.П. Мясная продуктивность молодняка разных пород овец в саратовском Заволжье [Текст] / В. П. Лушников, П.В. Молчанов, М.А. Егоров. // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2009. – № 1. – С. 243–44.
3. Негреева, А.Н. Повышение мясной продуктивности тонкорунных овец путем скрещивания с производителями мясосальных пород [Текст] / А.Н. Негреева, А.Ч. Гаглов, Т.Н. Гаглоева, Д.А. Фролов // Вестник Мичуринского Государственного Аграрного Университета [научно-производственный журнал]. – Мичуринск – наукоград РФ, 2012. – № 2. – С. 83–86.